

活用効果評価結果

令和2年度

四国地方整備局 / 新技術活用評価会議

| 開発目標 | | 経済性の向上、安全性の向上、周辺環境への影響抑制 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------------------------|--|---------|------------------|-----------------|------------|-----|-----------|---|--------------------|--------|--|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|---------------|
| NETIS 情報 | 新技術登録番号 | KK-140011-VE | | 区分 | 工法 | | | | | 有用な技術の位置づけ | 活用促進技術 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 分類 | 仮設工 - 足場支保工 - その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 新技術名 | スパイダー工法 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 比較する従来技術(従来工法) | 足場工(枠組足場) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 新技術の概要及び特徴 | 仮橋・仮栈橋工の架設・解体工事や橋梁補修工事等の仮設工事に電動式のゴンドラを使用し作業を行う工法である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活用効果評価 | 所見 | <ul style="list-style-type: none"> ・ゴンドラは足場工(枠組足場)に比べ、設置・撤去に係る日数及び作業人員の削減が図れるため、経済性及び工程に優れる。 ・ゴンドラ内での作業であり、従来の足場間の移動が不要となることから、足場移動時における墜落・転落事故等の防止が図れるため、安全性に優れる。 ・仮設資機材の設置・撤去に係る作業量の低減、及びゴンドラの活用による仮橋・仮栈橋の架設・解体に対する作業効率の向上により、施工性に優れる。 ・施工日数の短縮による騒音・振動等の発生期間の削減、及び周辺地盤(地形)の成形が不要となることから、環境に優れる。 | | | | | | | | | | <p>項目の平均(点)と従来技術(従来工法)(点)の比較</p> <p>参考</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| | 次回以降の評価に対する視点と評価の必要性 | <ul style="list-style-type: none"> ・活用効果調査の結果、活用現場の違いによる大きな差異は認められないため、情報種別記号を「-VE」とし、今後の活用効果調査、事後評価は実施しないものとする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 留意事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・専門の指導員によるゴンドラ組立及び操作手順の周知が必要。 ・ゴンドラを活用するため、ゴンドラの検査証の確認及び作業員の特別教育が必要。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 活用効果調査表における改良点及び要望 | ・特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 参考 活用効果調査結果 | 対象工事 | 1 | トンネル工事 | | 従来技術: 足場工(枠組足場) | | | | | 活用品: 施工者希望型(契約後提案) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2 | トンネル工事 | | 従来技術: 足場工(枠組足場) | | | | | 活用品: 施工者希望型(契約後提案) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3 | ダム進入路工事 | | 従来技術: 足場工(枠組足場) | | | | | 活用品: 施工者希望型(契約後提案) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4 | ダム進入路工事 | | 従来技術: 足場工(枠組足場) | | | | | 活用品: 施工者希望型(契約後提案) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 5 | 橋梁進入路工事 | | 従来技術: 足場工(枠組足場) | | | | | 活用品: 施工者希望型(契約後提案) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 18 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 活用効果調査結果 | 施工時評価 | ケース番号及び年度 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 項目の平均(点) | 従来技術(従来工法)(点) |
| 項目 | H25 | | | H26 | H27 | H28 | H30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 経済性 | C | | | B | A | B | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| 工程 | B | | | A | A | A | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| 品質・出来形 | C | | | C | B | - | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | C | C |
| 安全性 | B | | | A | A | A | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| 施工性 | A | | | A | A | A | B | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| 環境 | C | | | B | B | - | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| その他 | - | | | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | - |
| 総合評価点 | B | | | B | A | B | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | B | C |
| 今後、当該技術を活用出来る工事に活用したいか | 今後是非活用したい | 活用を検討したい | | 場合によっては活用することもある | | 技術の改良を強く望む | | 各項目における判定 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 50% | 30% | | 20% | | 0% | | A | | 従来技術より極めて優れる | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | B | | 従来技術より優れる | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | C | | 従来技術と同等 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | D | | 従来技術より劣る | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 追跡調査の必要性 | 経過観察が必要な工法でないため、追跡調査は必要ない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 追跡調査 | なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |